



**BIURO
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**
Departament Orzecznictwa, Legislacji i Skarg

DOLiS – 035 – 1051/13/PT/42 303

Warszawa, dnia 5 lipca 2013 r.

**Pan
Maciej Maciejewski
4Media Publisher
ul. Mielecka 18/28
41-219 Sosnowiec**

W związku z Pana pismem, które do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło w dniu 12 marca 2013 r., uprzejmie informuję, że każde przetwarzanie danych osobowych powinno przebiegać zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych, w szczególności z zasadami ochrony danych osobowych, określonymi w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Wskazuję, że legalność przetwarzania danych osobowych, w tym ich udostępniania, uzależniona jest od spełnienia przez administratora danych jednej z obowiązujących przesłanek, które enumeratywnie wymienione zostały w art. 23 ust. 1 ustawy. Przesłanki legalizujące przetwarzanie danych osobowych mają charakter autonomiczny oraz rozłączny i co do zasady są równoprawne, dlatego też spełnienie jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. I tak, przetwarzanie danych przez firmę trudniącą się windykacją należności może opierać się o przesłankę wskazaną w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, zgodnie z którą przetwarzanie danych osobowych, w tym ich udostępnianie, jest dopuszczalne, jeśli jest niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych lub odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Stosownie do art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy, za prawnie usprawiedliwiony cel uważa się dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej przez administratora danych działalności gospodarczej.

Mówiąc o interesie prawnym administratora danych podkreślić należy, iż w świetle art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy ma to być interes prawnie usprawiedliwiony, a zatem taki, który znajduje uzasadnienie w konkretnych przepisach prawa. Wskazać można na art. 66 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), który stanowi, iż oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. W przypadku oświadczenia woli zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności bezspornym wydaje się, że wierzytelność tę należy skonkretyzować. Opublikowanie danych osobowych na stronie internetowej przez podmiot trudniący się sprzedażą wierzytelności, znajduje natomiast prawne uzasadnienie w art. 509 ustawy Kodeks cywilny, zgodnie z którym wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew) chyba, że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania (§ 1). Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (§ 2 ww. przepisu).

Jednakże zwrócić uwagę należy, że stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator danych powinien przetwarzać, w tym udostępniać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne do realizacji celu. Adekwatność danych w stosunku do celu ich przetwarzania powinna być rozumiana jako równowaga pomiędzy dobrem osoby, której dane dotyczą a interesem administratora danych. Oznacza to, że administrator danych nie może przetwarzać danych w zakresie szerszym niż niezbędny dla osiągnięcia zamierzonego celu, jak również danych o większym, niż uzasadniony tym celem stopniu szczegółowości. Równowaga będzie zachowana, jeżeli administrator zażąda danych tylko w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do wypełnienia celu, w jakim dane są przez niego przetwarzane (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2005 r. sygn. akt II SA/Wa 917/2005).

Pomocniczo wskazuję na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 czerwca 2005 r. (sygn. akt I OPS 2/2005), w którym NSA orzekł, iż cyt.: „*Ustalenie, iż administrator danych osobowych realizuje cel prawnie usprawiedliwiony, nie może przesądzać o dopuszczalności przetwarzania danych osobowych (udostępniania tych danych innemu podmiotowi) bez zgody osoby, której dane dotyczą. Konieczne jest dokonanie oceny, czy jest to niezbędne dla realizacji tego celu, a co najważniejsze, dokonanie wyważenia interesów administratora danych i osoby, której dane dotyczą, przy uwzględnieniu celu ustawy o ochronie danych osobowych, którym jest ochrona prywatności w rozumieniu art. 47 Konstytucji RP*”.

Wskazuję jednocześnie, że każdej osobie, której dane osobowe podlegają procesowi przetwarzania w zbiorach danych przysługuje szereg uprawnień kontrolnych określonych w rozdziale czwartym ustawy o ochronie danych osobowych (art. 32 – art. 35). Zaznaczyć należy, że uprawnienia te w pierwszej kolejności należy realizować u administratora danych.

I tak na przykład, w myśl art. 32 ust. 1 pkt 6 ustawy, każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do żądania uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych osobowych, czasowego lub stałego wstrzymania ich przetwarzania lub ich usunięcia, jeżeli są one niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są już zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane. Zgodnie natomiast z art. 35 ust. 1 ustawy, w razie wykazania przez osobę, której dane osobowe dotyczą, że są one niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane, administrator danych jest obowiązany, bez zbędnej zwłoki, do uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych, czasowego lub stałego wstrzymania przetwarzania kwestionowanych danych lub ich usunięcia ze zbioru, chyba że dotyczy to danych osobowych, w odniesieniu do których tryb ich uzupełnienia, uaktualnienia lub sprostowania określają odrębne ustawy. Ponadto w razie niedopełnienia przez administratora danych obowiązku, o którym mowa w ust. 1, osoba, której dane dotyczą, może się zwrócić do Generalnego Inspektora z wnioskiem o nakazanie dopełnienia tego obowiązku (art. 35 ust. 2 ustawy).

Niezależnie od powyższego wskazuję, iż każdej osobie, w ocenie której zostało naruszone jej prawo do prywatności przysługują uprawnienia przewidziane w przepisach prawa, np. dochodzenie ochrony dóbr osobistych w trybie i na zasadach przewidzianych w Kodeksie cywilnym i ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.).

Wiele informacji na temat zasad przetwarzania danych osobowych, treść obowiązujących w tym zakresie aktów prawnych, a także wskazówki co do ich stosowania w praktyce, znajduje się na stronie internetowej Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (www.giodo.gov.pl), a także w serwisie edugiodo.giodo.gov.pl.

Z up. Generalnego Inspektora
Ochrony Danych Osobowych
Z-ca Dyrektora Departamentu Orzecznictwa
Legislacji i Szkaz

Weronika Kowalik